

**Аналитическая справка  
о результатах муниципальной перепроверки  
входных контрольных работ  
обучающихся 4 – 8 классов  
(29 октября 2021 года)**

На основании распоряжения комитета по образованию администрации Волховского муниципального района от 19 октября 2021 года № 343 «Об организации муниципальной перепроверки входных контрольных работ обучающихся 4 – 8 классов» 29 октября 2021 года была организована выборочная перепроверка входных контрольных работ (далее ВКР) обучающихся 4 – 8 классов муниципальными комиссиями. На проверку были отобраны работы обучающихся образовательных организаций, превысивших доверительный интервал по району:

**4 классы:**

- математика – 75 работ
- русский язык – 25 работ

**5 классы:**

- математика – 38 работ;

**7 классы:**

- математика – 20 работ;
- русский язык – 12 работ;

**8 классы:**

- математика – 10 работ;
- русский язык – 23 работы.

Всего перепроверено 213 работ.

**4 класс**

**Русский язык**

На перепроверку было взято 25 работ обучающихся Сясьстройской СОШ №1. К перепроверке были привлечены 7 учителей начальных классов.

В результате перепроверки были понижены итоговые баллы в 22 работах, что составило 88% от числа проверенных работ. Изменение суммы набранных баллов повлекло изменение отметки у 12 обучающихся на 1 балл ниже школьной, у 1 обучающегося на 2 балла ниже школьной. Налицо тенденция к завышению баллов.

Разница между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 балла до 6 баллов.

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 3 – умение распознавать основную мысль текста. Понижен балл: на 1 балл – в 2 работах: неточность в определении основной мысли текста; на 2 балла – в 8 работах: основная мысль определена неверно.

- Задание 4 – умение составлять план текста. Понижен балл: на 1 балл – в 6 работах: неверно определено содержание одного пункта плана; на 2 балла – в 1 работе: неправильно составлен план текста. В одной работе повышен балл с «1» на «2»: последовательно отражено содержание, план состоит из 3-х пунктов.

- Задание 5 – умение строить вопросительное предложение по содержанию прочитанного текста. Снижен балл с «2» на «0» в 1 работе: вопрос не соответствует содержанию текста; с «2» на «1» - в 1 работе: неточная формулировка вопроса.

- Задание 6 – умение распознавать значение слова. В трёх работ понижен балл с «1» на «0»: неверное толкование значения слова.

- Задание 8 – умение классифицировать слова по составу. В одной работе понижен балл с «1» на «0»: допущено 2 ошибки в обозначении частей слова.

- Задание 9.1 – умение распознавать имена существительные в предложении. В 10 работах понижен балл с «1» на «0»: неправильно выписана форма имени существительного.

- Задание 10.1 - умение распознавать имена существительные в предложении. В двух работах понижен балл с «1» на «0»: неправильно выписана форма имени прилагательного.

- Задание 10.2 – морфологический разбор прилагательного. В одной работе понижен балл с «1» на «0»: указаны не все морфологические признаки.

- Задание 12.1 – умение адекватно интерпретировать информацию. В одной работе снижен балл с «2» на «1»: неточное толкование выражения. В трёх работах снижен балл с «2» на «0»: неправильное толкование выражения.

- Задание 12.2 – соблюдение на письме орфографических и пунктуационных норм. В 4-х работах снижен балл с «1» на «0».

### **Математика**

На перепроверку было взято 25 работ обучающихся Сясьстройской СОШ №1. К перепроверке были привлечены 7 учителей начальных классов.

Понижены итоговые результаты в 4 работах (16%). В 3 работах эксперты повысили баллы, что составляет 12% от числа перепроверенных работ. Изменение суммы набранных баллов повлекло изменение отметки: на 1 балл ниже школьной у 1 обучающегося, на 1 балл выше школьной у 2 обучающихся.

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 3 – решение арифметическим способом учебных задач, связанных с повседневной жизнью. В одной работе снижен балл с «2» на «1»: нарушен ход рассуждений.

- Задание 4 – умение читать, записывать и сравнивать величины (время). В одной работе снижен балл с «1» на «0»: неправильное наименование единицы измерения.
- Задание 5.1 – нахождение площади многоугольника. Повышен балл с «0» на «1» в трех работах: дан правильный ответ.
- Задание 5.2 – выполнение построения геометрической фигуры с заданными измерениями. В двух работах снижен балл с «1» на «0»: решение не соответствует условию.
- Задание 10 – изображение семейного дерева в виде схемы с указанием имен и отчеств родственников. В одной работе снижен балл с «2» на «1»: указаны не все отчества.

На перепроверку было взято 25 работ обучающихся школы №8 г. Волхова. К перепроверке были привлечены 7 учителей начальных классов.

Понижены итоговые результаты в 18 работах (72%). Прослеживается тенденция к завышению баллов. Изменение суммы баллов повлияло на отметку у 9 обучающихся.

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 4 – умение читать, записывать и сравнивать величины (время). В одной работе снижен балл с «1» на «0»: неправильно указана форма времени.
- Задание 5.1 - нахождение площади многоугольника. В одной работе снижен балл с «1» на «0»: ошибка в нахождении площади.
- Задание 5.2 - выполнение построения геометрической фигуры с заданными измерениями. В двух работах снижен балл с «1» на «0»: стороны прямоугольника не соответствуют условию.
- Задание 7 – умение выполнять арифметические действия с числами. В одной работе снижен балл с «1» на «0»: неверный ответ.
- Задание 8 – умение решать текстовые задачи. В одной работе снижен балл с «2» на «1»: вычислительная ошибка. В одной работе снижен балл с «1» на «0»: не приведены рассуждения и преобразования. В одной работе снижен балл с «2» на «0»: неверное решение.
- Задание 9.1 – умение интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований. В двух работах снижен балл с «1» на «0»: ответ сформулирован неверно, дан в виде рисунка.
- Задание 10 – изображение семейного дерева в виде схемы с указанием имен и отчеств родственников. В пяти работах снижен балл с «2» на «1»: указаны не все отчества: нет отчеств или даны инициалы. В трех работах снижен балл с «1» на «0»: неправильно обозначены связи.
- Задание 11 – нарисовать отражение вывески в воде. В двух работах снижен балл с «2» на «1»: неправильно ориентирована буква «Ж». В

трех работах снижен балл с «1» на «0»: неправильно ориентированы две буквы.

На перепроверку было взято 25 работ обучающихся Новоладожской СОШ им. вице-адмирала В.С. Черокова. К перепроверке были привлечены 7 учителей начальных классов.

Понижены итоговые результаты в 10 работах (40%), что повлияло на отметку у 6 обучающихся – ниже школьной на 1 балл. Прослеживается тенденция к завышению баллов. В одной работе итоговая сумма баллов повысилась, повлияв на отметку – выше школьной на 1 балл.

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 5.1 - нахождение площади многоугольника. В одной работе повышен балл с «0» на «1»: указан верный ответ.

- Задание 5.2 - выполнение построения геометрической фигуры с заданными измерениями. В одной работах снижен балл с «1» на «0»: стороны прямоугольника не соответствуют условию.

- Задание 6.2 – умение анализировать данные, представленные в таблице. В одной работе снижен балл с «1» на «0»: не указана единица измерения.

- Задание 9.1 – умение интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований. В двух работах снижен балл с «1» на «0»: дан неверный ответ.

- Задание 10 – изображение семейного дерева в виде схемы с указанием имен и отчеств родственников. В пяти работах снижен балл с «2» на «1»: указаны не все отчества, имена и отчества обозначены инициалами. В одной работе снижен балл с «1» на «0»: не указаны отчества.

*Рекомендации:*

1. *Руководителям МОБУ «СОШ №8 г. Волхова», МОБУ «Новоладожская СОШ им. вице-адмирала В.С. Черокова» и МОБУ «Сясьстройская СОШ №1» обеспечить включение в план реализации ВСОКО методическое сопровождение контрольно-оценочной деятельности учителей начальных классов (параллель 4 классов);*

2. *Руководителю муниципального МО учителей начальных классов провести во втором полугодии 2021-22 учебного года практикум по критериальному оцениванию.*

### **5 класс**

#### **Математика**

На перепроверку было взято 10 работ обучающихся Волховской СОШ №1. К перепроверке были привлечены 5 учителей.

Из проверенных экспертами 10 работ баллы изменены в 2 работах (20%) в сторону повышения. В одной работе эксперты повысили баллы, что повлияло на отметку – выше школьной на 1 балл.

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 7 – решение текстовой задачи на движение. Эксперты повысили балл с «1» на «2»: задача решена и оформлена верно. Учитель снизил балл из-за указания учеником знака «х» в умножении, что противоречит критериям.

- Задание 8 - нахождение площади и периметра прямоугольника. Эксперты повысили балл с «1» на «2»: задача решена и оформлена верно. Учитель снизил балл за то, что ученик не записал условие задачи, что противоречит критериям.

На перепроверку была взята 21 работа обучающихся Волховской СОШ №6. К перепроверке было привлечено 5 учителей.

В результате в 3 работах снижены баллы (14%). Изменение итоговой суммы баллов повлияло на отметку у 2 обучающихся ниже школьной на 1 балл. В одной работе эксперты повысили баллы, что повлияло на отметку – выше школьной на 1 балл.

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 2 – арифметические действия с натуральными числами. Эксперты снизили балл в одной работе с «1» на «0»: получен неверный ответ.

- Задание 6 - арифметические действия с натуральными числами. Эксперты снизили балл в одной работе с «1» на «0»: получен неверный ответ.

- Задание 7 – решение текстовой задачи на движение. Эксперты снизили балл с «2» на «1»: неверно указана единица измерения расстояния. В одной работе снижен балл с «1» на «0»: неверно указана единица измерения расстояния, получен неверный ответ. Повышен балл с «1» на «2» в одной работе: получен верный ответ, отсутствуют вычислительные ошибки.

- Задание 8 – нахождение площади и периметра прямоугольника. Эксперты повысили балл с «1» на «2»: задача решена и оформлена верно. Учитель снизил балл за оформление решения, что противоречит критериям.

На перепроверку была взята 7 работ обучающихся Иссадской ООШ. К перепроверке было привлечено 5 учителей.

В результате в 1 работе повышен балл (14%). Изменение итоговой суммы баллов не повлияло на отметку.

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 6 - арифметические действия с натуральными числами. Эксперты повысили балл в одной работе с «0» на «1»: допущена 1 вычислительная ошибка, из-за которой получен неверный ответ.

## **7 класс**

### **Математика**

На перепроверку было взято 10 работ обучающихся Волховской СОШ №1. К перепроверке были привлечены 5 учителей.

Из проверенных экспертами 10 работ баллы изменены в 3 работах (30%) в сторону уменьшения. Изменение итоговой суммы баллов повлияло на отметку у 1 обучающегося – ниже школьной на 1 балл.

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 6 – нахождение величины по её проценту. Эксперты снизили балл в двух работах с «1» на «0»: в решении нарушено равенство.
- Задание 9 – нахождение неизвестного компонента из буквенного равенства. Снижен балл с «1» на «0» в одной работе: неверное решение пропорции.

На перепроверку было взято 10 работ обучающихся Волховской СОШ №7. Во всех работах оценивание экспертов совпало с баллами, выставленными школьной комиссией.

### **8 класс**

#### **Математика**

На перепроверку было взято 10 работ обучающихся Сясьстройской СОШ №2. К перепроверке были привлечены 5 учителей.

Из проверенных экспертами 10 работ баллы изменены в 1 работе (10%) в сторону уменьшения. Изменение итоговой суммы баллов повлияло на отметку у 1 обучающегося – ниже школьной на 1 балл.

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 9 – решение уравнения. Эксперты снизили балл в одной работе с «2» на «0»: неравносильный переход при решении уравнения, получен неверный ответ.

Общие выводы:

1. В целом проверка работ школьными комиссиями проведена объективно, в соответствии с критериями. Изменения по баллам незначительные (от 1 до 2).

2. Эксперты отмечают, что учителя снижают баллы за оформление работ (описки, отсутствие краткой записи) при условии получения верного ответа. В критериях же указано, что при решении задач балл снижается в случае допущения одной вычислительной ошибки.

3. В заданиях на нахождение величины по её проценту, неизвестного члена пропорции - обучающиеся допускали ошибки при выполнении решения, но в этом случае школьная комиссия не снизила балл.

*Рекомендации руководителю муниципального МО учителей математики:*

1. *Запланировать разбор типичных ошибок на заседаниях МО.*
2. *Провести во втором полугодии 2021-22 учебного года практикум по критериальному оцениванию.*

## 7 класс

### **Русский язык**

На перепроверку было взято 12 работ обучающихся *Гостинопольской ООШ*. К перепроверке были привлечены 4 учителя.

По результатам перепроверки баллы изменены в 2 работах (17%) в сторону уменьшения и в 1 работе в сторону увеличения. Изменение итоговой суммы баллов не повлияло на отметку.

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 1, критерий 1К1 – соблюдение орфографических норм. Эксперты снизили балл с «4» на «3» в одной работе: допущена орфографическая ошибка.
- Задание 2, критерий 2К1 – выполнение морфемного разбора. Повышен балл с «2» на «3» в одной работе: разбор выполнен верно.
- Задание 2, критерий 2К2 – выполнение словообразовательного разбора. Снижен балл с «3» на «2» в одной работе: не выделена основа.

## 8 класс

### **Русский язык**

На перепроверку было взято 23 работы обучающихся *Волховской СОШ №6*. Из проверенных экспертами 23 работ баллы изменены в 14 работах (61%) в сторону уменьшения, что свидетельствует о завышении баллов школьной комиссией. Изменение итоговой суммы баллов повлияло на отметку у 3 обучающихся – ниже школьной на 1 балл.

Расхождение между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 до 3 баллов.

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 1, критерий 1К2 – соблюдение пунктуационных норм. Эксперты снизили баллы с «1» на «0», с «3» на «2» в двух работах: допущена пунктуационная ошибка.
- Задание 2, критерий 2К1 – выполнение морфемного разбора. В двух работах снижены баллы с «3» на «2», снижены баллы с «3» на «1», с «2» на «1», с «1» на «0» - по одной работе соответственно: при разборе допущено 1-2 ошибки.
- Задание 2, критерий 2К2 – выполнение словообразовательного разбора. В двух работах снижены баллы с «3» на «2»: при разборе допущена 1 ошибка; в трех работах снижены баллы с «2» на «1»: допущено 2 ошибки при разборе.
- Задание 2, критерий 2К3 – выполнение морфологического разбора. В двух работах снижен балл с «2» на «1»: при разборе допущено 2 ошибки; в 1 работе повышен балл с «2» на «3»: разбор выполнен верно.

- Задание 2, критерий 2К4 – выполнение синтаксического разбора. В двух работах снижены баллы с «3» на «2»: при разборе допущена 1 ошибка; в трех работах снижен балл с «1» на «0»: при разборе допущено более 2 ошибок; в одной работе снижены баллы с «2» на «1»: при разборе допущено 2 ошибки.

Общие выводы:

Основные расхождения в оценивании школьной комиссией и экспертов выявлены в заданиях по выполнению различных видов разбора. Типичные ситуации:

- в словообразовательном разборе обучающийся не выделяет основу, что не ведет к снижению баллов школьной комиссией;
- при неверном указании двух и более частей слова в морфемном разборе учитель снижает балл на 1, что противоречит критериям;
- в морфологическом и синтаксическом разборе встречаются случаи допущения обучающимися 2 и более ошибок, что не влечет соответствующего оценивания школьной комиссией.

*Рекомендации:*

*1. Руководителю МОБУ «Волховская СОШ №6» обеспечить включение в план реализации ВСОКО методическое сопровождение контрольно-оценочной деятельности учителей русского языка и литературы в параллели 8 классов.*

*2. Руководителю муниципального МО учителей русского языка и литературы провести во втором полугодии 2021-22 учебного года практикум по критериальному оцениванию.*