

Информационно-аналитическая справка
по результатам мониторинга классных журналов

19.04.2021

В соответствии с письмом комитета по образованию от 09.03.2021 г. № 251 муниципальной методической службой был проведен мониторинг выставления отметок в классных журналах следующих образовательных организаций:

1. МОБУ «Бережковская ООШ», МОБУ «Иссадская ООШ», - школы, вошедшие в список школ с низкими образовательными результатами и школ, находящихся в сложных социальных условиях;

2. МОБУ «Староладожская СОШ», МОБУ «СОШ №8 г.Волхова», МОБУ «Волховская СОШ №7», МОБУ «Новоладожская СОШ им. вице-адмирала В.С.Черокова», МОУ «Усадищенская СОШ» - школы, находящиеся в группе риска по признаку необъективного оценивания (превысившие доверительный интервал в ходе оценивания ВПР осени 2020 года).

Задачами мониторинга выступали выявление необъективности выставления четвертных (триместровых) отметок; соответствие выставления отметок локальному акту школы, регулирующему критерию и порядок промежуточной аттестации. Мониторинг проводился начальником информационно-методического отдела МКУ «Центр образования» Е.А.Горбунович, начальником отдела общего образования М.А.Гавриловой 29-31 марта 2021 года. В ходе мониторинга изучались журналы 4 и 5 классов по двум предметам: русскому языку и математике.

Принятые в тексте справки сокращения:

к/р – контрольная работа;

к/д – контрольный диктант.

В ходе мониторинга выявлено следующее:

1. **МОБУ «Бережковская ООШ»** разместила на сайте Положение о средневзвешенной системе оценки знаний, умений и навыков учащихся (датировано 2019 годом). Мониторинг журнала выявил следующее:

- 4 класс (математика и русский язык) – существенных замечаний по ведению журнала по предмету «русский язык» нет, накопляемость отметок адекватная, расхождений между оцениванием контрольных работ и четвертными отметками не выявлено. По математике в 3 четверти не выделены цветом контрольные/самостоятельные работы, поэтому невозможно установить соответствие текущего оценивания разных видов учебной деятельности выставленным за четверть отметкам;

- 5 класс (математика) – обучающимся Лотошиной Р. и Терентьеву Д. выставлена отметка «неудовлетворительно» за к/р 27.11 и 28.01, в то время как предшествующие отметки «хорошо» и «удовлетворительно». Кроме того, обучающаяся Лотошина Р. имеет отметку «неудовлетворительно» за к/р 29.09 и 25.12, четвертные отметки удовлетворительные. Локальный акт школы декларирует учет отметок за к/р при выставлении четвертных отметок. По-видимому, данные обучающиеся находятся в группе риска, что требует индивидуализации подхода к их обучению. Практически весь январь (с 11 по 21.01) не указаны темы уроков. Журнал по русскому языку замечаний не вызвал.

Выводы: за исключением двух обучающихся 5 класса требования нормативного локального акта при выставлении отметок в целом соблюдаются.

2. **МОБУ «Иссадская ООШ»**

Мониторинг журнала **4 класса (русский язык)** выявил:

В 1 четверти учащийся Масленок Я. получил за к/д 28.09.20 отметки «3/3», за к/д 13.10.21 отметку «неудовлетворительно», изложение 14.10.21 – отметку «неудовлетворительно», в то время как четвертная отметка «хорошо».

Во 2 четверти не выставлены отметки за к/д 24.12.20.

В 3 четверти – замечаний нет.

Мониторинг журнала **4 класса (математика)** выявил:

В 1 четверти учащийся Петряков М. имеет балл 2,54, что согласно школьному локальному акту должно быть интерпретировано как отметка «неудовлетворительно», однако четвертная отметка в журнале выставлена «3».

Во 2 и 3 четверти – замечаний нет.

Мониторинг журнала **5 класса (русский язык и математика)** не выявил нарушений локального акта, признаков необъективности контрольно-оценочной деятельности учителей.

Выводы:

- в целом требования нормативного локального акта при выставлении отметок соблюдаются;

- локального акта о средневзвешенной отметке на сайте школы не размещено;

- вызывает сомнение четвертная отметка обучающегося, показавшего крайне слабые результаты в ходе контрольных мероприятий, но получившего отметку «4» по итогам четверти.

3. **МОБУ «Староладожская СОШ»** разместила на сайте Положение о формах, периодичности и порядке..., Положение о средневзвешенной оценке образовательных результатов.

Мониторинг журнала **4 класса по русскому языку** выявил:

В 1 четверти не отмечены цветом к/р. Обучающейся Лучиной Е. выставлена четвертная «5», то время как балл составил 4,59 (локальный акт определяет отметку «5», начиная с балла 4,6).

Во второй четверти аналогичная картина с неверным переводом баллов в отметку: Волкова А. с баллом 4,53 имеет четвертную отметку «5», Жменьковская О. с баллом 3,46 имеет четвертную отметку «4», Яковлева Д. с баллом 3,56 имеет четвертную отметку «4».

В 3 четверти обнаружено завышение отметки за четверть у четырех обучающихся: Брилевская О. с баллом 3,59 имеет четвертную отметку «4», Волкова А. с баллом 4,54 имеет четвертную отметку «5», Канев Е. с баллом 3,56

имеет четвертную отметку «4», Палатов М. с баллом 3,53 имеет четвертную отметку «4».

Мониторинг журнала **4 класса по математике** выявил:

В 1 и 2 четверти не отмечены цветом к/р.

Неверный перевод баллов в четвертную отметку обнаружен у Большаковой А., Волковой А., Пономаревой П., Ситниковой М. за 2 четверть; у Бойцова К., Волковой А., Канева Е. – за 3 четверть.

Создается впечатление о неосведомленности учителя о нормах локального акта школы. Кроме того обращает на себя внимание, что во всех четвертях по русскому и математике в списке детей с завышенными отметками стоит ФИО обучающейся Волковой Алины, что может свидетельствовать о завышении отметки с целью выведения обучающейся в отличницы.

Мониторинг журнала **5 класса по русскому языку** выявил:

В 1 четверти обучающийся Паскал А. писал к/р на отметку «2», средний балл получился 2,48, при этом выведена четвертная отметка «3». Налицо нарушение сразу двух норм школьного локального акта: отметка «удовлетворительно» предполагает наличие минимум 2,5 балла, не учтены результаты к/р в четвертной отметке.

Во второй четверти обучающейся Петровой А. выставлена отметка «4», хотя средний балл составил 3,56 (локальный акт предписывает руководствоваться баллом 3,6 для выставления отметки «3»).

В 3 четверти не выставлена отметка обучающемуся Паскалу А. (набранный балл 2.56).

Мониторинг журнала **5 класса по математике** выявил:

В 1 четверти завышены отметки у Войнова А. (балл 3,55, отметка за четверть «4»), у обучающегося Паскала А. (балл 2,56, отметка за четверть «3»).

В 3 четверти – замечаний нет.

Выводы:

- учителя не руководствуются нормами нормативных локальных актов, регулирующих контрольно-оценочную деятельность, что ведет к завышению четвертных отметок;
- наблюдаются случаи не выставления четвертных отметок;
- не выделяются цветом к/р, в связи с чем неясен «вес» отметки за к/р.

Рекомендации: администрации школы следует акцентировать внимание педагогов на необходимости соблюдать требования локальных актов, заместителю директора по УВР при проведении внутришкольного контроля внимательнее осуществлять мониторинг классных журналов с целью обеспечения объективности оценочных процедур.

4. **МОУ «Усадищенская СОШ»** разработала локальные акты, регламентирующие контрольно-оценочную деятельность.

Мониторинг классного журнала **4 класса по математике** выявил:

В 1 четверти неравномерное распределение отметок – из 15-ти обучающихся только 8 (53%) имеют текущие отметки между отметками за к/р, в связи с чем образовались длительные безотметочные промежутки (5 уроков).

Во 2 четверти – замечаний нет.

В 3 четверти отсутствует отметка за к/р 15.03. у обучающегося Хлопкова Д.

Мониторинг классного журнала **4 класса по русскому языку** выявил:

В 1 и 2 четвертях – замечаний нет.

В 3 четверти неравномерное распределение отметок (только 6 обучающихся имеют текущие отметки между отметками за к/р).

Мониторинг классного журнала **5 класса по математике** выявил:

В 1 четверти замечаний нет.

Во 2 четверти обучающемуся Дрягину Р. некорректно выставлена отметка: балл 2,51, в четверти отметка «3». Обнаружена к/р 09.11.20, что явно не рационально, т.к. 09 ноября был первым учебным днем после осенних каникул.

В 3 четверти поставлена к/р в первый постканикулярный день (11 января 2021), что вряд ли способствовало высокому результату. Обучающемуся Дрягину Р. вновь выставлена завышенная отметка в четверти (балл 2,55, отметка в четверти «3»).

Мониторинг классного журнала **5 класса по русскому языку** выявил:

В 1 четверти стоят точки за 03.09.20 у шести обучающихся.

Обучающийся Матюшенко Д. получил за четверть отметку «4» при набранных 3,46 балла (завышение отметки).

2 четверть – замечаний нет.

В 3 четверти у обучающегося Белоярова И. в период с 24.02 по 16.03. выставлено шесть «2», а всего двоек – 11, в том числе 3 неудовлетворительные отметки за к/р. Вместе с тем, средний балл составил 2,63, что позволяет выставить удовлетворительную отметку за четверть.

Отметки за 3 четверть на момент мониторинга выставлены не были.

Выводы: наблюдается тенденция к завышению отметок; учителя не соблюдают требования нормативного локального акта при выставлении отметок; налицо неравномерное распределение отметок внутри четверти; заместитель директора по УВР не фиксирует данных нарушений.

Рекомендации: актуализировать внутришкольный контроль по вопросам объективного оценивания.

5. **МОБУ «Школа №8 города Волхова»** разместила на сайте Положение о проведении промежуточной аттестации учащихся и осуществлении текущего контроля их успеваемости, датированное 11.11.2014г. Положение утратило актуальность, содержит расплывчатые формулировки, не предусматривает

конкретных алгоритмов по ряду вопросов. Средневзвешенная система оценивания данным локальным актом не предусмотрена, отдельного Положения по данному вопросу на сайте не обнаружено.

Мониторинг журнала 4 а класса по русскому языку выявил:

1 триместр – Александров А. имеет за три к/р из четырех неудовлетворительные отметки, на двух к/р отсутствовал, в то время как триместровая отметка выведена «3» (балл 2,67).

Во 2 триместре не выставлены отметки за к/р 22.01.21. Нестеров А. имеет триместровую «3», при этом все к/р выполнены на «2».

Мониторинг журнала 4 б класса по русскому языку выявил:

В 1 триместре обучающийся Валяев Я. имеет триместровую отметку «3», при этом все к/р выполнены на «2».

2 триместр – замечаний нет.

Мониторинг журнала 4 в класса по русскому языку выявил:

В 1 триместре обучающийся Шарифулин А. имеет триместровую отметку «3», при этом все к/р выполнены на «2».

2 триместр – замечаний нет.

Мониторинг журнала 4 г класса по русскому языку выявил:

В 1 триместре обучающиеся Байрамов Г., Власов М., Лустиков И. имеют триместровую отметку «3», при этом все к/р выполнены на «2».

Во 2 триместре обучающийся Байрамов Г. имеет триместровую отметку «3», при этом все к/р выполнены на «2».

Мониторинг журналов 4-х классов по математике – замечаний нет.

Мониторинг журнала 5-х классов по русскому языку выявил:

В 5а, 5б, 5в – замечаний нет. В 5г классе у обучающейся Авдеевой Н. выставлена триместровая отметка «3», хотя средневзвешенный балл составил 2.47.

Мониторинг журналов 5х классов по математике выявил:

В 5а – замечаний нет.

В 5б во 2 триместре Павлов Р. аттестован на «3», в то время как из трех к/р обучающийся имеет одну отметку «2», одну точку, одну пустую клетку (отметка не

выставлена). Шпаренкова М. имеет триместровую отметку «3», при этом все к/р выполнены на «2».

В 5в – замечаний нет.

В 5г классе в 1 триместре у обучающейся Авдеевой Н. выставлена триместровая отметка «3», хотя средневзвешенный балл составил 2.47.

Выводы: в 4 и 5 классах налицо случаи выставления отметок без учета результатов контрольных работ, что может вызвать сомнение в объективности оценивания отдельных обучающихся («натягивание» на положительную отметку).

Рекомендации: разработать актуальный локальный акт, регламентирующий процедуры текущего и промежуточного оценивания, последствия условной аттестации, процедуру ее ликвидации и пр.

6. **МОБУ «Новоладожская СОШ»** разработала локальные акты, регулирующие оценочную деятельность.

Мониторинг журнала **4а класса по русскому языку** - замечаний нет.

Мониторинг журнала **4б класса по русскому языку** выявил:

В 1 четверти учащийся Ларионов Н. аттестован на «3», в то время как 6 из 7 к/р выполнены на «2». Во 2 четверти выставлена отметка «3» при балле 2,33 (согласно локальному акту необходимо минимум 2,5). В 3 четверти замечаний нет.

Мониторинг журнала **4в класса по русскому языку** выявил:

В 1 четверти учащийся Бобраков Н. аттестован на «3», в то время как 4 из 5 к/р выполнены на «2». Аналогичная ситуация с данным обучающимся сложилась во 2 и 3 четверти. Складывается впечатление о намеренном «натягивании» положительной отметки конкретному обучающемуся, который, судя по отметкам, входит в группу риска.

Мониторинг журнала **4г класса по русскому языку** - замечаний нет.

Мониторинг журнала **4а класса по математике** выявил:

Два обучающихся класса (Егорин З. и Кондратьев М.) аттестованы за 1 четверть на «3», в то время как большинство или все к/р выполнены на «2». Аналогичная

картина сложилась во 2 четверти с оцениванием Кондратьева М. По 3 четверти замечаний нет.

Мониторинг журнала **4б класса по математике** – замечаний нет.

Мониторинг журнала **4в класса по математике** выявил:

По 1 и 3 четвертям замечаний нет. Во 2 четверти обучающийся Красин А. аттестован на «3», в то время как 4 из 5 к/р выполнены на «2».

Мониторинг журнала **4г класса по математике** выявил:

В 1 четверти обучающийся Кабанцев Д. аттестован на «3», в то время как 3 из 4 к/р выполнены на «2». По 2 и 3 четверти замечаний нет.

Мониторинг журналов **5-х классов по русскому языку** выявил:

В 3 четверти обучающийся 5б класса Ушаков М. получил отметку «5» при балле 3,68. Во 2 четверти обучающаяся 5г класса Ляйком П. аттестована на «3», в то время как все к/р выполнены на «2». Такая же ситуация с обучающейся 5г класса Егоровой А.

Мониторинг журнала **5а класса по математике** выявил:

В 1 четверти обучающаяся Терещенко В. аттестована на «3», в то время как все к/р выполнены на «2». Обучающаяся Самойленко К. получила за к/р «2» в первый день после отсутствия, следующая к/р также выполнена на «2», четвертная отметка «3». По 2 и 3 четвертям замечаний нет.

Мониторинг журнала **5б класса по математике** – замечаний нет.

Мониторинг журнала **5в класса по математике** выявил:

В 1 четверти обучающиеся Макарина Я. и Романова Е. аттестованы на «3», в то время как все к/р выполнены на «2».

Во второй четверти обучающаяся Бахтина В. аттестована на «5», в то время как все к/р выполнены на «4».

По 3 четверти замечаний нет.

Мониторинг журнала **5г класса по математике** – замечаний нет.

Выводы: обычной практикой в школе является выставление четвертных отметок без учета результатов контрольных работ, хотя локальный акт предусматривает влияние результатов выполнения к/р на четвертную отметку;

учителя либо не ознакомлены с положениями локального акта, либо пренебрегают ими. Данная ситуация влечет за собой тенденцию к необъективному оцениванию (завышению отметок).

Рекомендации: администрации школы следует акцентировать внимание педагогов на необходимости соблюдать требования локальных актов, заместителю директора по УВР при проведении внутришкольного контроля внимательнее осуществлять мониторинг классных журналов с целью обеспечения объективности оценочных процедур.

7. **МОБУ «Волховская** СОШ № 7» разместила на сайте Положение о средневзвешенной системе оценки учащихся. Пункт 2.7. данного локального акта гласит «при выставлении четвертных, полугодовых, годовых отметок допустимо пользоваться правилами математического округления с учетом текущих отметок...». Формулировка дает возможность различного толкования вариантов выставления отметок, учитывая термины «допустимо» и «с учетом». В ходе мониторинга следовали правилам математического округления в соответствии с таблицей (приложением к Положению). Мониторинг журналов показал несоответствие выставленных отметок локальному акту следующих обучающихся:

Елина Е. (4а) – 1 четверть по русскому языку, 2 четверть по математике;

Зубова М. (4а) – 1 и 2 четверть по русскому языку;

Мартынюк И. (4а) – 1 и 2 четверть по русскому языку;

Пушкарев Д. (4а) – 1 четверть по русскому языку;

Фадин А. (4а) – 1 и 3 четверть по русскому языку;

Башкиров А. (4а) – 3 четверть по русскому языку и математике;

Никифоров В. (4а) – 4 четверть по русскому языку и математике;

Куликов М. (4а) – 1, 3 и 4 четверть по математике;

Фоурхбали С. (4а) – 1 четверть по математике;

Егерова Д. (4а) – 1 четверть по математике;

Михайлов А. (4а) – 2 четверть по математике;

Тургунов Т. (4а) – 1 четверть по математике;

Филина В. (4а) – 2 четверть по математике;

Авиньо-Прохоренко Я. (4а) – 4 четверть по математике;

Федотова А. (4а) – 4 четверть по математике;

Волокитин З. (4б) – 4 четверть по русскому языку;

Крестьянинов И. (4б) – 4 четверть по русскому языку;

Мещеряков Г. (4б) – 4 четверть по русскому языку;

Михаленкова А. (4б) – 4 четверть по русскому языку;

Романов М. (4б) – 4 четверть по русскому языку;

Игнатъев Е. (4в) – 1 четверть по русскому языку, 4 четверть по математике;

Кондратенко В. (4в) – 1, 4 четверть по русскому языку;

Маргальников А. (4в) – 1 четверть по русскому языку, 4 четверть по математике;

Никонова Д. (4в) – 1 четверть по русскому языку и математике, 2 и 3 четверть по математике;

Петерсон А. (4в) – 1, 2 четверть по русскому языку, 2 четверть по математике;

Стефановский Н. (4в) – 2 четверть по русскому языку, 1 четверть по математике;

Лаврентьева А. (4в) – 3, 4 четверть по русскому языку, 4 четверть по математике;

Голубева М. (4в) – 3 четверть по русскому языку, 1 четверть по математике;

Демидов Е. (4в) – 4 четверть по русскому языку;

Фомичев М. (4в) – 4 четверть по русскому языку, 2 четверть по математике;

Ислямкулов В. (4в) – 1, 2 четверть по математике;

Рулькова П. (4в) – 1, 2 четверть по математике;

Сучкова Д. (4в) – 1, 2, 3 четверть по математике;

Усанович В. (4в) – 1, 2 четверть по математике;

Холмогоров Б. (4в) – 1, 2 четверть по математике;

Васильев В. (4в) – 2 четверть по математике;

Слесарев В. (4в) – 2 четверть по математике;

Оксин М. (4в) – 3 четверть по математике;

Шемякина И. (4в) – 4 четверть по математике;

Фалева П. (5а) – 1 четверть по русскому языку;

Холодков А. (5а) – 1 четверть по русскому языку;

Андрианов Г. (5а) – 2 четверть по русскому языку;

Архипов Т. (5а) – 3 четверть по русскому языку;

Быкова М. (5а) – 3 четверть по русскому языку;

Дерябкин И. (5а) – 4 четверть по русскому языку;

Воеводский Т. (5а) – 1, 2 четверть по математике;

Попов Л. (5а) – 1 четверть по математике;

Алексеева Э. (5а) – 2 четверть по математике;

Паперин Н. (5а) – 3,4 четверть по математике (четвертная отметка выставлена, текущих отметок нет);

Тихонова М. (5а) – 4 четверть по математике;

Григоренко М. (5б) – 1 четверть по русскому языку, 2 четверть по математике;

Рыжиков Е. (5б) – 1 четверть по русскому языку;

Башкиров Т. (5б) – 2 четверть по русскому языку;

Крестьянинова А. (5б) – 3 четверть по русскому языку;

Ищенко Д. (5б) – 4 четверть по русскому языку (текущие отметки есть, за 4 четверть отметка не выставлена, годовая есть);

Семенов М. (5б) – 4 четверть по русскому языку;

Фесенко В. (5б) – 4 четверть по русскому языку;

Картун В. (5б) – 1 четверть по математике;

Жвакина Е. (5б) – 2 четверть по математике;

Рогова А. (5б) – 4 четверть по математике;

Богданов В. (5в) – 1 четверть по русскому языку, 2 четверть по математике;

Дяченко А. (5в) – 1, 3 четверть по русскому языку;

Филиппченкова А. (5в) – 1 четверть по русскому языку и математике;

Остроконский Р. (5в) – 2 четверть по русскому языку и математике;

Ескина К. (5в) – 3 четверть по русскому языку;

Тифакин А. (5в) – 3 четверть по русскому языку, 2 и 3 четверть по математике;

Хмелевской И. (5в) – 3 четверть по русскому языку;

Земсков Д. (5в) – 2 четверть по математике;

Мартюшева А. (5в) – 2 четверть по математике;

Булыгина А. (5в) – 3 четверть по математике;

Ходорович Л. (5в) – 3 четверть по математике;

Цепунова А. (5в) – 3 четверть по математике.

Анализ годовых отметок показал, что у ряда учащихся некорректно выставленная отметка за четверть повлияла на итоговую отметку за год (Зубова М., Мартынюк И., Куликов М. из 4а класса; Голубева М., Никонова Д., Сучкова Д., Холмогоров Б. из 4в класса; Жвакина Е. из 5б класса).

Выводы: наблюдается тенденция к занижению отметок; учителя не соблюдают требования нормативного локального акта при выставлении отметок; заместитель директора по УВР не фиксирует данных нарушений.

Рекомендации: актуализировать внутришкольный контроль по вопросам объективного оценивания в следующем учебном году; внести коррективы в локальный акт с целью недопущения двойного толкования положений локального

акта в части выставления отметок по результатам промежуточной аттестации.

Общие рекомендации:

1. Внести коррективы в локальные акты, регламентирующие подходы к оцениванию учебной деятельности обучающихся, с целью более четкого формулирования единых норм оценивания, правил выставления отметок за четверть, полугодие, год. Данные формулировки должны быть прозрачными, понятными для всех участников образовательных отношений.

2. Провести внутришкольный мониторинг классных журналов за 2019-20 учебный год по всем предметам, по всем классам с целью выявления несоответствия выставленных отметок положениям локального акта школы, изложив его результаты в аналитической справке.

3. Заместителям директора по УВР включить во внутришкольный контроль на 2020-21 учебный год вопрос выставления объективных отметок за четверть, полугодие, год.

4. Руководителям школ взять под личный контроль выполнение ВШК в части ведения классных журналов, а также достоверность сведений, представленных в аналитических справках проводящего данные контрольные мероприятия сотрудника.

