

АДМИНИСТРАЦИЯ
ВОЛХОВСКОГО
МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
187400, г. Волхов
пр. Державина, 60
КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ
Телефоны: 7-11-72, 715-76
Факс: 7-11-72
от 21.12.2020 г. № 1325

Руководителям ОО

Уважаемые руководители!

На основании распоряжения Комитета по образованию администрации Волховского муниципального района от 27 октября 2020 года № 277 «Об организации муниципальной перепроверки всероссийских проверочных работ обучающихся 5 – 7 классов» 30 октября 2020 года была организована выборочная перепроверка всероссийских проверочных работ обучающихся 5 – 7 классов муниципальной комиссией. На проверку были отобраны работы обучающихся образовательных организаций, превысивших доверительный интервал по району.

Направляем аналитическую справку с результатами перепроверки, рекомендуем использовать ее в работе.

Председатель Комитета



Ю.Н.Мельникова

**Аналитическая справка
о результатах муниципальной перепроверки
всероссийских проверочных работ
обучающихся 5 – 7 классов
(30 октября 2020 года)**

На основании распоряжения Комитета по образованию администрации Волховского муниципального района от 27 октября 2020 года № 277 «Об организации муниципальной перепроверки всероссийских проверочных работ обучающихся 5 – 7 классов» 30 октября 2020 года была организована выборочная перепроверка всероссийских проверочных работ (далее ВПР) обучающихся 5 – 7 классов муниципальной комиссией. На проверку были отобраны работы обучающихся образовательных организаций, превысивших доверительный интервал по району:

5 классы:

- окружающий мир – 106 работ;
- русский язык – 68 работ.

6 – 7 классы:

- русский язык: 6 класс – 49 работ; 7 класс – 36 работ;
- математика: 6 класс – 66 работ; 7 класс – 18 работ;
- биология: 6 класс – 109 работ; 7 класс – 9 работ;
- география: 7 класс – 17 работ;
- история: 6 класс – 112 работ.

Всего перепроверено 590 работ.

5 класс. Русский язык

На перепроверку были выбраны 68 работ обучающихся ОО 470016 (Волховская СОШ №1). К перепроверке были привлечены 4 учителя начальных классов.

В результате перепроверки были понижены итоговые баллы в 57 работах (83,8% от общего числа перепроверенных работ); в 51 работе сумма баллов после перепроверки понизилась, в 6 работах повысилась. Изменение суммы набранных баллов повлекло изменение отметки у 18 учащихся (17 работ получили отметку ниже школьной, 1 работа - выше). Число отметок «2» увеличилось на 3.

Разница между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 балла до 8 баллов (№ обучающегося 50042).

Задания, которые, по мнению экспертов, оценивались школьными комиссиями не адекватно:

- Задание 1 (часть 1) – соблюдение на практике письма орфографических норм (К1);
- Задание 1 (часть 1) – соблюдение на практике письма пунктуационных норм (К2);

- Задание 15 – адекватное использование фразеологических оборотов в жизненной ситуации (15.1);
- Задание 13 - выбор словосочетаний прилагательное + существительное с морфологическим разбором прилагательного (13.1).

5 класс. Окружающий мир

На перепроверку были выбраны 65 работ обучающихся ОО 470015 (Волховская городская гимназия №3 им.А.Лукьянова), и 41 работа обучающихся ОО 470019 (Волховская СОШ №7). К перепроверке были привлечены 7 учителей начальных классов. Из 106 проверенных экспертами работ баллы изменены в 52 (49,1%).

В ОО 470015 (Волховская городская гимназия №3 им.А.Лукьянова) изменения в оценочные баллы внесены в 35 работах из 41 (85,4%), в том числе понижены баллы в 29 работах (82,9% от числа перепроверенных работ) и повышены в 6 работах (17,1% от числа перепроверенных работ). Изменение суммы баллов повлияло на отметку в 6 работах (все отметки снижены на 1 балл). Наибольшее расхождение школьной комиссии и экспертов в сумме выставленных баллов обнаружено в работе 50034 – 6 баллов.

В ОО 470019 (Волховская СОШ №7) из 65 перепроверенной работы изменены баллы в 48 работах (73,8% от числа перепроверенных работ): в сторону уменьшения в 19 работах (39,5% от числа перепроверенных работ), в сторону увеличения – в 29 работах (60,5% от числа перепроверенных работ). Следует отметить тенденцию к занижению баллов. Расхождение между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 балла до 4 баллов (№ обучающегося 50011 и 50027). Изменение суммы баллов повлекло изменение отметки за работу в 5 работах (в 3 работах отметка выросла на балл, в 2 работах – снизилась на балл).

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов максимально разошлись:

- Задание 1 – умение анализировать изображение, назвать материал, из которого изготовлен изображенный предмет (1);
- Задание 10.2 – знание промышленного потенциала своего региона, ассортимент выпускаемых товаров и продуктов (10.2.К1);
- Задание 10.2 – знание флоры родного региона, способность описать выбранное растение (10.2К2).

6 класс. Русский язык

На проверку были выбраны 32 работы ОО 470020 (СОШ №8 г.Волхова) и 17 работ ОО 470025 (Староладожская СОШ). К проверке были привлечены 7 учителей русского языка. Из проверенных экспертами 49 работ баллы изменены в 42 работах (85,7%): в ОО 470020 (СОШ №8 г.Волхова)

изменения внесены в 90,6% работ, в ОО 470025 (Староладожская СОШ) – в 76,5% работ.

В работах СОШ №8 г.Волхова баллы изменены в сторону уменьшения набранной суммы в 100% работ, в работах Староладожской СОШ уменьшены баллы в 1 работе (7,6% от числа перепроверенных работ), увеличены в 12 работах (92,3% от числа перепроверенных работ). В Староладожской школе налицо тенденция к занижению баллов. Высокий результат, показанный обучающимися 6 класса Староладожской школы, по всей вероятности, достигнут путем «натаскивания» детей на задания ВПР.

Изменение суммы баллов повлияло на отметку в 13 работах СОШ №8 г.Волхова и в 2 работах Староладожской СОШ.

Расхождение между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 до 8 баллов (№ обучающегося 60089) в СОШ №8 г.Волхова и от 1 до 4 баллов (№ обучающегося 60008) в Староладожской СОШ.

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов максимально разошлись:

- Задание 1 – применение на письме изученных правил (1К1);
- Задание 2 – фонетический разбор слова (2К1);
- Задание 4 – умение опознавать части речи (4.2);
- Задание 9 – навык анализа текста с точки зрения его темы, основной мысли.

6 класс. Математика

На проверку были выбраны 66 работ ОО 470020 (СОШ №8 г.Волхова). В 13 работах (19,7%) эксперты изменили баллы: повысили сумму баллов в 4 работах (6,1% от числа перепроверенных работ), понизили – в 9 работах (13,6% от числа перепроверенных работ). В 1 работе изменение суммы баллов повлияло на отметку – снижена на балл с «удовлетворительно» на «неудовлетворительно». Прослеживается тенденция к завышению баллов.

Расхождение между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 до 2 баллов (№ обучающегося 60102, 60077, 60039).

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов максимально разошлись:

- Задание 6 – решение текстовой задачи;
- Задание 9 – значение выражения, навык письменных вычислений;
- Задание 10 – умение применять знания для решения задач практического характера.

6 класс. История

На проверку были выбраны 112 работ ОО 470019 (Волховская СОШ №7), ОО 470020 (СОШ №8 г.Волхова), ОО 473015 (Волховская СОШ №6). Всего изменены баллы в 6 работах (5,4%): сумма баллов изменилась в сторону повышения в 1 работе (СОШ №8 г.Волхова, 0,9% от числа перепроверенных работ), в сторону снижения – в 5 работах (Волховские СОШ №6 и 7; 4,5% от числа перепроверенных работ). Изменение суммы баллов повлияло на отметку в 1 работе Волховской СОШ №6 - снижена на балл с «удовлетворительно» на «неудовлетворительно».

Расхождение между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 до 3 баллов (№ обучающегося 60095).

Расхождения между оцениванием школьными комиссиями и экспертами носили единичный характер, что свидетельствует о качестве проверки работ обучающихся на школьном уровне.

6 класс. Биология

К проверке были привлечены 6 учителей. На проверку были выбраны 109 работ из ОО 470015 (Волховская городская гимназия №3 им.А.Лукиянова), ОО 470020 (СОШ №8 г.Волхова), ОО 470023 (Пашская СОШ), ОО 476038 (Сясьстройская СОШ №2). Всего изменены баллы в 51 работе (46,8%): в Волховской городской гимназии №3 им.А.Лукиянова – в 6 работах (46,2% от числа перепроверенных работ); в СОШ №8 г.Волхова – в 26 работах (61,9% от числа перепроверенных работ), в Пашская СОШ – в 4 работах (19% от числа перепроверенных работ), в Сясьстройской СОШ №2 – в 15 работах (45,5% от числа перепроверенных работ). Изменение суммы баллов повлияло на отметку в 10 работах – в 6 работах изменилась отметка с «удовлетворительно» на «неудовлетворительно», в 1 работе – с «хорошо» на «удовлетворительно».

Расхождение между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 до 4 баллов (№ обучающихся СОШ №8 г.Волхова 60082, 60054).

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов максимально разошлись:

- Задание 1 – определение избыточной характеристика биологического объекта; умение классифицировать. Составлять аналогии (1.3);
- Задание 2 – определение процессов жизнедеятельности растений (2.2);
- Задание 9 – соблюдение правил поведения в окружающей среде, охрана биологических объектов.

7 класс. Биология

На перепроверку были выбраны 9 работ ОО 476039 (Гостинопольская ООШ), к перепроверке были привлечены 6 учителей. Из 9 проверенных работ сумма баллов изменилась в 1 (в сторону уменьшения на 1 балл). Что составляет 11,1%. Изменение суммы баллов не повлекло за собой изменение отметки. Эксперты констатировали высокий уровень проведенной на базе школы проверки, так как не согласились с оцениванием только 1 задания в одной работе из 9 представленных.

7 класс. Русский язык

На перепроверку были выбраны 28 работ ОО 470020 (СОШ №8 г. Волхова) и 8 работ ОО 476005 (Иссадская ООШ). Из проверенных экспертами 36 работ баллы изменены в 32 работах (88,9%): в ОО 470020 (СОШ №8 г. Волхова) изменения внесены в 100% работ, в ОО 476005 (Иссадская СОШ) – в 62,5% работ.

В работах СОШ №8 г. Волхова баллы изменены в сторону уменьшения набранной суммы в 27 работах (96,4% от числа перепроверенных работ), увеличены в 1 работе (3,6% от числа перепроверенных работ); в работах Иссадской ООШ уменьшены баллы в 5 работах (62,5% от числа перепроверенных работ). В обеих школах налицо тенденция к занижению баллов.

Изменение суммы баллов повлияло на отметку в 19 работах СОШ №8 г. Волхова и в 3 работах Иссадской ООШ (все отметки снижены на 1 балл).

Расхождение между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 до 9 баллов (№ обучающегося 70043) в СОШ №8 г. Волхова и от 1 до 5 баллов (№ обучающегося 70008) в Иссадской ООШ.

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов максимально разошлись:

- Задание 2 – морфологический анализ слова (2К2);
- Задание 7 – основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка (7.2);
- Задание 9 – навык анализа текста с точки зрения его темы, основной мысли;
- Задание 10 – умение передавать содержание текста в виде плана в письменной форме;
- Задание 11 – умение находить в тексте требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых тезисов;
- Задание 14 – умение распознавать значение фразеологической единицы, умение стоять монологическое контекстное высказывание в письменной форме (14.2).

7 класс. Математика

На проверку были выбраны 9 работ ОО 470028 (Усадищенская СОШ) и 9 работ ОО 473018 (Алексинская СОШ). К перепроверке были привлечены 4 учителя. Из проверенных экспертами 18 работ баллы изменены в 1 работе (5,6% от числа всех перепроверенных работ): ОО 473018 (Алексинская СОШ), что составило 11,1% от числа перепроверенных работ. В ОО 470028 (Усадищенская СОШ) изменения не вносились.

В работах Усадищенской СОШ расхождений школьной комиссии и экспертов в сумме выставленных баллов не выявлено; в работах Алексинской СОШ уменьшены баллы в 1 работе (5,6% от числа перепроверенных работ).

Разница между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами - 1 балл (№ обучающегося 70003).

Изменение суммы баллов не повлияло на отметки.

Задание, при оценивании которого подход школьной комиссии и экспертов разошлись:

- Задание 5 – умение пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. Умение оценивать размеры реальных объектов окружающего.

Такой результат перепроверке свидетельствует о высоком качестве проверки, проведенной школьными комиссиями.

7 класс. География

На проверку были выбраны 8 работ ОО 476005 (Иссадская СОШ) и 9 работ ОО 476039 (Гостинопольской ООШ). К перепроверке были привлечены 4 учителя. Из проверенных экспертами 17 работ баллы изменены в 11 работах (64,7%): в ОО 476005 (Иссадская ООШ) изменения внесены в 87,5% работ, в 476039 (Гостинопольской ООШ) – в 44,4% работ.

В работах Иссадской ООШ баллы изменены в сторону увеличения набранной суммы в 7 работах (87,5%); в работах Гостинопольской ООШ уменьшены баллы в 2 работах (22,2%), увеличены баллы в 4 работах (44,4%).

Изменение суммы набранных баллов повлекло изменение отметки у 1 учащегося (отметка выше школьной).

Расхождение между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 до 3 баллов (№ обучающегося 70006) в Иссадской СОШ и от 1 до 2 баллов (№ обучающегося 70002) в Гостинопольской СОШ.

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов максимально разошлись:

- Задание 3 – владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач (3.2);

- Задание 9 – умения и навыки использования разнообразных географических знаний для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий (9К2);
- Задание 9 – умение осознанно использовать речевые средства для выражения своих мыслей, формулирования и аргументации своего мнения, владение письменной речью (9К3).

Результаты перепроверки свидетельствуют о чрезмерно жесткой трактовке критериев при оценивании работ в Иссадской ООШ и некоторой тенденции к завышению результата в Гостинопольской ООШ.

Общие выводы:

1. На перепроверку ВПР 5-7 классов отбирались работы по следующему принципу:

- Окружающий мир (5 класс) – работы с отметкой «удовлетворительно» и «хорошо»;
- русский язык (5 класс) – 100% работ из одной ОО, вышедшей за доверительный интервал;
- по прочим предметам были взяты 100% работ в случае малочисленных классов, либо работы с суммой баллов, соответствующие отметке «Удовлетворительно» в случае многочисленных классов.

2. Исходя из условий, изложенных в п.1, следует учитывать, что результаты перепроверки, отраженные в настоящей справке, относятся не ко всем работам, а только к перепроверенным. Однако полученные результаты перепроверки позволяют сделать выводы о тенденциях, преобладающих в работе школьных комиссий.

3. В большинстве перепроверенных комплектов работ прослеживается тенденция к завышению баллов.

4. Эксперты отмечают самые распространенные ошибки и недочеты, допущенные школьными комиссиями:

- обучающийся выполняет не все виды учебной работы, изложенные в задании, школьная комиссия ставит сумму баллов, соответствующую 100% выполнению задания, что противоречит критериям проверки;
- пропускаются ошибки, допущенные обучающимся;
- ответ неполный, однако, оценивается максимальным баллом;
- ответ обучающегося некорректный, неверный, но оценен как удовлетворивший учителя; в данном случае эксперты затруднялись оценить, школьник неверно понял задание или он не знает верного ответа; школьная комиссия в подобных случаях пропустила неверный ответ по случайности или это свидетельствует о недостаточном уровне владения учителем

предметным содержанием? В ряде случаев возникают сомнения в том, что работы проверялись школьными комиссиями, а не только обучающим учителем. Если бы проверка осуществлялась комиссионно, значительной части огрехов можно было бы избежать.

5. Незначительная часть работ оценена чрезмерно строго, не в соответствии с критериями, что может свидетельствовать об опасениях учителей оказаться в положении завышающего баллы.

6. В ходе анализа результатов перепроверки проявилась некая особенность, которая пока не может быть признана как состоявшийся факт, но дает возможность на уровне ОО провести соответствующий анализ.

Перечень типичных ошибок обучающихся при выполнении различных контрольных педагогических измерений по многим позициям совпадает с перечнем заданий, при оценивании которых разошлись школьные комиссии и эксперты. Например, фонетический разбор слова на протяжении многих лет оказывается в списке типичных ошибок обучающихся. В то же время расхождения в оценке между школьными комиссиями и экспертами при анализе оценивания именно задания на фонетический разбор достаточно велики. Достоверной статистической базы для установления прямой связи между уровнем освоения тех или иных знаний (умений) детьми и числом погрешностей учителя при проверке данных заданий пока нет, однако проанализировать наличие или отсутствие такой связи на уровне ОО считаем разумным.

7. Независимо от тенденции (к завышению или занижению баллов) в ходе проверки работ на школьном уровне, вынуждены констатировать, что владение критериальной базой остается недостаточно высоким.

Рекомендации:

1. Руководителям ОО обеспечить процедуру проведения и проверки ВПР и иных контрольно-педагогических измерений в точном соответствии с распорядительными актами, регламентирующими данные процедуры.

2. На уровне ОО обеспечить дальнейшее обучение учителей работе с критериальным оцениванием, используя в том числе опыт учителей, прошедших КПК по соответствующей тематике.

3. На уровне муниципальных МО учителей-предметников руководителям МО предусмотреть в срок до 01 марта 2021 года проведение заседаний по вопросам критериального оценивания работ школьников.